



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 9 PŽ-5454/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom PRIGORKA d.d. u stečaju, OIB 44010339796, Sesvete, Ljudevita Posavskog 3, odlučujući o žalbi CROATON d.o.o., OIB 1192723147, Tomislavgrad, Dobrići b.b., Republika Bosna i Hercegovina, kojeg zastupa punomoćnik Marko Krpan, odvjetnik u Zagrebu, Boškovićeve 16, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-149/2006-463 od 28. listopada 2021., u sjednici vijeća održanoj 30. studenoga 2021.

r i j e š i o j e

Odbacuje se žalba stečajnog vjerovnika Croaton d.o.o. Tomislavgrad protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-149/2006-463 od 28. listopada 2021., kao nedopuštena.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-149/2006-463 od 28. listopada 2021. iz cijene ostvarene prodajom opisanih nekretnina (sve zk. ul. 817 u svezi kč.br. 7247/5), Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Stalne službe u Sesvetama – a koje nekretnine su pravomoćnim rješenjem od 14. lipnja 2021. dosuđene kupcu, za ukupan iznos kupovnine od 1.876.315,17 kn, namiruju se: stvarno nastali troškovi unovčenja u iznosu od 674.958,82 kn i razlučni vjerovnik Glumina banka d.d. u stečaju Zagreb u iznosu od 1.201.356,35 kn (točka I. izreke). Naloženo je računovodstvu Trgovačkog suda u Zagrebu da nakon pravomoćnosti toga rješenja, s računa sudskog depozita izvrši isplatu iznosa od 674.958,82 kn na polog kod tog suda pod brojem 149/06, za osnivanje kojega je dana suglasnost zaključkom suda od 28. listopada 2021. i iznosa od 1.201.356,35 kn na račun suda s naznakom plaćanja uplata na depozit suda St-83/99 (točka II. izreke). Tako je sud riješio pozivom na određenja iz članka 170. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12; dalje: SZ) u vezi s odredbom članka 164.a stavka 3. toga Zakona, te primjenom određenja iz članka 111. i članka 125. stavka 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ).

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Croaton d.o.o. Tomislavgrad (raniji stečajni vjerovnik Vlado Kolak iz Sesveta, OIB 48376520275) u cijelosti i zbog svih žalbenih razloga opisanih u članku 353. stavku 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP). Ukratko, mišljenja je da je ostvarena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a budući da pobijano rješenje ima nedostatke zbog kojih se ne može ispitati. Ističe kako troškovi unovčenja nisu obračunati sukladno odredbi članka 170. SZ-a, a iz dokumentacije priložene izvješću stečajnog upravitelja ne proizlazi visina troškova navedena u troškovniku stečajnog upravitelja. Dalje, ističe da nekretnine pod rednim brojem 1., 2., 3., 5., 6., 7., 8., 9., 10. i 11. izreke pobijanog rješenja su nepravomoćnom presudom Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj P-1551/2016 od 15. lipnja 2018. utvrđene kao suvlasništvo trgovačkog društva Phoenix Capitis d.o.o. u 2/5 dijela, te je u tom smislu na istim nekretninama vidljiva zabilježba predmetnog spora pod poslovnim brojem Z-1607/11 i Z-1608/11. Nadalje, ističe da nekretnine koje su bile predmet prodaje nisu u vlasništvu stečajnog dužnika, te se poziva na presudu Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj P-1551/2016 od 15. lipnja 2018. Nadalje, tvrdi da sud prije donošenja rješenja o namirenju i rješenja o dosudi nije odlučio o ranijim zahtjevima za odgodu ovrhe zbog čega nisu bili ispunjeni uvjeti za provođenje dražbe odnosno za donošenja rješenja o dosudi i rješenja o namirenju. Isto tako, sud nije odlučio o prijedlogu stečajnog vjerovnika od 16. veljače 2021. za razrješenje stečajnog upravitelja. Ukazuje da prednik stečajnog vjerovnika Vlado Kolak ima priznat status vanknjižnog razlučnog vjerovnika na nekretnini zk. kč.br. 264/28 k.o. Sesvete, zgrada i ekonomsko dvorište površine 24.647 m², pa budući da se radi o čestici na kojoj se nalaze nekretnine koje su predmet prodaje, a sud u pobijanom rješenju ne navodi tog vjerovnika kao razlučnog vjerovnika, pa smatra da se time oštećuje. Predlaže drugostupanjskom sudu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti istom sudu na ponovan postupak, odnosno podredno predlaže preinačiti pobijano rješenje.

3. Žalba nije dopuštena.

4. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi članka 365. stavka 2. i članka 381. ZPP-a u vezi s člankom 6. SZ-a, a koji se predmetno primjenjuje u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i s obzirom na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je žalba stečajnog vjerovnika nedopuštena.

5. Iz povijesnog izvotka iz sudskog registra proizlazi da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-149/06 od 12. prosinca 2006. otvoren stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Prigorka d.d. Sesvete, te je imenovana Branka Malbašić za stečajnu upraviteljicu. Nadalje, rješenjem istoga suda poslovni broj St-149/06-243 od 18. studenoga 2015. Branka Malbašić iz Zagreba razriješena je dužnosti stečajne upraviteljice, te je za novog stečajnog upravitelja imenovan Nebojša Antolić iz Zagreba. Rješenjem istoga suda poslovni broj St-149/06-251 od 10. prosinca 2015. Nebojša Antolić iz Zagreba razriješen je dužnosti stečajnog upravitelja, te je za novog stečajnog upravitelja imenovan Dragutin Ježić iz Zagreba.

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-149/06-272 od 19. siječnja 2016. Dragutin Ježić iz Zagreba razriješen je dužnosti stečajnog upravitelja u ovom stečajnom predmetu, te je za novog stečajnog upravitelja imenovan Damir Šebetić iz Zagreba. Ovdje se ukazuje na rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-777/16 od 16. veljače 2016. kojim je potvrđeno rješenje poslovni broj St-149/06-272 od 19. siječnja 2016. kojim je razriješen Dragutin Ježić iz Zagreba dužnosti stečajnog upravitelja, a za novog stečajnog upravitelja je imenovan Damir Šebetić iz Zagreba, te se ukazuje na obrazloženje tog rješenja a bez potrebe ponavljanja. Navedeno se ukazuje s obzirom na navode žalitelja u žalbi, te pozivanje da je žalitelj 16. veljače 2021. stavio prijedlog suda za razrješenje stečajnog upravitelja.

6. Neosnovano je pozivanje žalitelja na presudu Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1551/2016. u pravnoj stvari tužitelja Phoenix Capitis d.o.o. protiv tuženika Prigorka d.d. u stečaju Sesvete radi utvrđenja prava vlasništva i izdavanja tabularne isprave – a koja presuda je potvrđena presudom ovoga suda poslovni broj PŽ-4269/21-2 od 24. rujna 2021., te se ukazuje na obrazloženje tog rješenja. Ovdje se također ukazuje da su pobijanim rješenjem od 28. listopada 2021. točno navedene i opisane nekretnine, u točno opisanim dijelovima, te se ukazuje da je presudom ovoga suda poslovni broj PŽ-4269/21-2 od 24. rujna 2021. potvrđena prvostupanjska presuda te je utvrđeno da je tužitelj vlasnik u 2/5 dijela, odnosno 40% posebnih dijelova nekretnine upisanih u zk.ul. 817, k.o. Sesvete Novo, k.č.br. 7247/5, a sve kako je pobliže opisano u citiranoj prvostupanjskoj odnosno drugostupanjskoj presudi, pa su neosnovani navodi žalitelja kada se poziva da su nekretnine pod rednim brojem 1., 2., 3., 5., 6., 7., 8., 9., 10. i 11. opisane u pobijanom rješenju, nepravomoćnom presudom utvrđene kao suvlasništvo trgovačkog društva Phoenix Capitis d.o.o. u 2/5 dijela.

7. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da nakon što je rješenje o dosudi nekretnina kupcu postalo pravomoćno, i nakon što je kupac položio kupovninu sud je pristupio izdvajanju u stečajnu masu odgovarajućeg iznosa prema pravilima iz članka 170. i članka 164.a stavka 3. SZ-a te primjenom određenja iz članka 111. i članka 125. stavka 1. OZ-a.

8. Ovdje se ukazuje da su rješenjem ovoga suda poslovni broj PŽ-3887/21-2 od 10. kolovoza 2021. odbačene žalbe Phoenix Capitis d.o.o. u stečaju Sesvete i Croaton d.o.o. Tomislavgrad protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-149/06-428 od 14. lipnja 2021. u točkama I., II., III. i IV. izreke kao nedopuštena, a sve kako to proizlazi iz drugostupanjskog rješenja; te su odbijene žalbe navedenih stečajnih vjerovnika i potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-149/06-4338 od 30. lipnja 2021. u točki I., II., III. i IV. izreke a sve kako je to pobliže opisano i navedeno u citiranom drugostupanjskom rješenju. Prema tome, nije sporno da je rješenje o dosudi nekretnina od 14. lipnja 2021. postalo pravomoćno, pa je predmetno valjalo primijeniti određenja iz članka 164.a i članka 170. SZ-a.

9. Kako proizlazi iz preslike dijela spisa dostavljene ovom sudu da je žalitelj stečajni vjerovnik, a ne razlučni – valjalo je njegovu žalbu ocijeniti nedopuštenom.

10. Naime, u žalbi tvrdi da prednik stečajnog vjerovnika – Vlado Kolak ima priznat status vanknjižnog razlučnog vjerovnika na nekretnini zk.č.br. 264/28 k.o. Sesvete, zgrada i ekonomsko dvorište 24.647 m². Provjerom stanja prema Izvadku iz zemljišnih knjiga navedena i opisana čestica, a sve prema podacima žalitelja – nije pronađena.

11. Prema odredbi članka 358. stavka 3. ZPP-a, žalba je nedopuštena, između ostaloga, ako je žalbu podnijela osoba koja nije ovlaštena za podnošenje žalbe; a koja odredba se primjenjuje i u stečajnom postupku.

12. Prema članku 125. stavku 5. OZ-a, protiv rješenja o namirenju pravo na žalbu imaju sve stranke i sve osobe koje su polagale pravo na namirenje iz kupovnine.

13. Žalitelj u ovoj pravnoj stvari se ne može svrstati među osobe iz citirane odredbe Ovršnog zakona, pa valja zaključiti da je žalba nedopuštena.

14. Naime, žalitelj nije niti stranka (kupac nekretnine prodane u stečajnom postupku nije stranka tog stečajnog postupka) niti polaže pravo namirenja izravno iz kupovnine, pa je takvu žalbu valjalo odbaciti kao nedopuštenu primjenom odredbe članka 358. stavka 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 6. SZ-a.

15. Zbog toga je valjalo na temelju odredbe članka 380. točke 1. ZPP-a i članka 367. stavka 1. tog Zakona u vezi s odredbom članka 6. SZ-a riješiti kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 30. studenoga 2021.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **eb302-73e33**

Kontrolni broj: **0e438-f243c-eeafd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN ŠIMAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.